BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Broj: JN2-03-07-1-611-9/21

Mostar: 15.04.2021. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, Podružnica Mostar postupajući po žalbi potencijalnog ponuditelja „Ćurković-S" d.o.o. Bugojno, zastupan po punomoćniku Almi Jusufbegović, odvjetniku iz Bugojna, izjavljenu protiv Zaključka broj: 01/1-390/2021od 22.02.2021. godine, u postupku javne nabave – Nabava motornog goriva, ugovornog tijela ŠGD Hercegbosanske šume d.o.o. Kupres, na temelju članka 93. stavak (7), članka 103. stavak (1) točka d), članka 104. i članka 111. stavak (1) točka d) Zakona o javnim nabavama ("Službeni glasnik BiH" broj 39/14), na sjednici ad hoc Vijeća IVa održanoj dana 15.04.2021. godine donio je

R J E Š E N J E

1. **Usvaja se** žalba potencijalnog ponuditelja „Ćurković-S" d.o.o. Bugojno, zastupan po punomoćniku Almi Jusufbegović, odvjetniku iz Bugojna, izjavljenu protiv Zaključka broj: 01/1-390/2021od 22.02.2021. godine, u postupku javne nabave – Nabava motornog goriva, ugovornog tijela ŠGD Hercegbosanske šume d.o.o. Kupres, **i poništava se:**

   -Zaključak broj 01/1-390/2021 od 22.02.2021. godine
   - Tenderska dokumentacija zajedno s Obavijesti o nabavi broj: 1101-1-1-15-3-9/21 od 05.02.2021. godine i svi akti doneseni u predmetnom postupku

   2.Usvaja se zahtjev žalitelja na naknadu troškova sastavljanja predmetne žalbe od 25.02.2021. godine u iznosu od 240,00 KM.
   3.Obvezuje se ugovorno tijelo ŠGD Hercegbosanske šume d.o.o. Kupres, da žalitelju Ćurković-S d.o.o. Bugojno zastupanom po punomoćniku Almi Jusufbegović, odvjetniku iz Bugojna, isplati troškove sastava žalbe u iznosu od 240,00 KM u roku od 15 dana od dana prijema ovog Rješenja.
   4.Povrat uplaćene naknade za pokretanje žalbenog postupka izvršit će se posebnim rješenjem ovog tijela.

Obrazloženje

Ugovorno tijelo ŠGD Hercegbosanke šume d.o.o. Kupres (u daljnjem tekstu: ugovorno tijelo) pokrenulo je postupak javne nabave Otvorenim postupkom za nabavu motornog goriva, za koji je Obavijest o nabavi broj: 1101-1-1-15-3-9/21, objavljena na Portalu javnih nabava dana 05.02.2021. godine.

Nakon preuzimanja tenderske dokumentacije, potencijalni ponuditelj „Ćurković-S" d.o.o. Bugojno, zastupan po punomoćniku Almi Jusufbegović, odvjetniku iz Bugojna izjavio je žalbu na Tendersku dokumentaciju dana 22.02.2021. godine, koju je ugovorno tijelo odbacilo Zaključkom broj: 01/1-390/2021 od 22.02.2021. godine, sukladno članku 100. st. 2. Zakona o javnim nabavama.

Na navedeni Zaključak, žalbu je izjavio dana 24.02.2021. godine potencijalni ponuditelj Ćurković-S" d.o.o. Bugojno, zastupan po punomoćniku Almi Jusufbegović, odvjetniku iz Bugojna (u daljem tekstu: žalitelj), ovom tijelu koja je kod ovog tijlea zaprimljena dana 26.02.2021. godine. Ovo tijelo je aktom broj: JN2-03-07-1-611-2/21 zatražilo od ugovornog tijela da u roku od tri dana od dana prijema navedenog akta dostavi ovom tijelu kompletnu dokumentaciju u predmetnom postupku javne nabave, kao i da dostavi svoje Izjašnjenje na navode žalbe od 24.02.2021. godine.

Postupajući po aktu ovog tijela, ugovorno tijelo je dostavilo ovom tijelu dokumentaciju u predmetnom postupku javne nabave i izjašnjenje na žalbu dana 02.03.2021. godine, a navedena žalba kompletirana je uplatom naknade za pokretanje žalbenog postupka dana 15.03.2021. godine

Žalitelj u žalbi navodi da je Ugovorni organ ŠGD "HERCEGBOSANSKE ŠUME" d.o.o. KUPRES je objavio Otvoreni postupak-Nabava motornog goriva, Broj postupka: 1101-1-1-15-21.

Kao zainteresirani ponuđač ĆURKOVIĆ-S d.o.o. Bugojno, je dana 17.02.2021 .g. preuzeo Tendersku dokumentaciju TD 1101-1-1-15-21 iz navedenog postupka, te nakon izvršenog uvida u istu, blagovremeno uložio žalbu na tako objavljenu TD dana 22.02.2021.g.

DOKAZ: Izvješće o preuzimanju TD od strane registrovanih operatera

Žalba od 22.02.2021 .g. sa iskazanim prijemnim pečatom Ugovornog organa

Nakon zaprimljene žalbe od strane zainteresiranog ponuđača ĆURKOVIĆ-S d.o.o. Bugojno, Ugovorni organ postupa protivno odredbi čl. 110. kao i odredbi čl. 100. Stav 1. Zakona o javnim nabavkama.

Ugovorni organ prije svega ne postupa po podnesenoj žalbi, odnosno isti ne postupa u skladu sa odredbama čl. 110. Zakona o javnim nabavkama, i ne donosi Odluku/Zakliučak o obustavi postupka javne nabavke na osnovu iziavlienie žalbe na sadržaj same TD. tj. Ugovorni organ ne obustavlja postupak do donošenja odluke/rješenja po izjavljenoj žalbi eventualno i od strane Ureda za razmatranje žalbi, nego naprotiv Ugovorni organ nastavlja sa postupkom i sačinjiva zapisnik o

otvaranju ponuda, u kojem ponovno ne konstatuje da je izlavljena i zaprimljena žalba na sadržaj TD od strane žalitelja ĆURKOVIĆ-S d.o.o. Bugojno.
DOKAZ: Zapisnik sa otvaranja ponuda od 22.02.2021.g.

Nakon što je zapisnik sa otvaranja ponuda sačinjen, zainteresirani ponuđač ĆURKOVIĆ-S d.o.o. Bugojno, ponovno dostavlja dopis Ugovornom organu, i moli da mu se dostavi zaključak o obustavi postupka u kojem je izjavljena žalba.
DOKAZ: Dopis ĆURKOVIĆ-S D.O.O. Bugojno od 22.02.2021 .g.
Nakon tako dostavljenog dopisa Ugovornom organu, Ugovorni organ protivno odredbama Zakona o javnim nabavkama tj.nakon sačinjenog zapisnika sa otvaranja ponuda, donosi zaključak kojim *odbacuje žalbu ĆURKOVIĆ-S d.o.o. od 22.02.2021.g. izjavljenu na tendersku dokumentaciju sukladno čl. 100. stav 2. Zakona o javnim nabavkama.*

Ovakav pristup Ugovornog organa u postupku donošenja zaključka apsolutno ie neprihvatljiv.
Ugovorni organ prilikom donošenja zaključka kojim odbacuje žalbu žalitelja, prije svega nije utvrdio da je žalba neblagovremena, nedopuštena ili izjavljena od neovlaštenog lica, nego Ugovorni organ postupa ponovno protivno odredbama Zakona o javnim nabavkama i u obrazloženju zaključka navodi da.... *Ugovorno tijelo nema TD pod brojem kako se to navodi u žalbi ponuđača ĆURKOVIĆ-S d.o.o*
Ovakav navod Ugovornog organa nije tačan, niti isti može biti osnov za odbacivanje žalbe.
Iz izvješća o preuzimanju TD kojeg dostavljam uz ovu žalbu vidljiv je broj TD, a koji broj je i sam žalitelj naznačio u podnesenoj žalbi tj. broj TD 1101-1-1-15-21, pa nistu tačni navodi Ugovornog organa u navedenom dijelu.

Ugovorni organ nadalje navodi da se ĆURKOVIĆ-S d.o.o. ne žali na TD, jer se isti u zaglavlju podnesene žalbe poziva na odredbe čl. 101.st. 1.t.d).
Neprihvatljivo je obrazloženje Ugovornog organa da se ĆURKOVIĆ-S d.o.o. Bugojno nije žalio na TD, bez da je Ugovorni organ pročitao sadržaj uložene žalbe, nego je isti zaključio da ĆURKOVIĆ-S d.o.o. Bugojno nije uložio žalbu na TD, jer je isti omaškom u zaglavlju uložene žalbe naveo odredbe čl. ***101.st1.td) umjesto odredbe čl. 101. Stav 1. tb).***

Ugovorni ogan ponovno postupa protivno odredbama Zakona o javnim nabavkama i isti ne ostavlja dodatni rok radi eventualnog ulaganja žalbe od strane ĆURKOVIĆ-S d.o.o. na navedeni zaključak od 22.02.2021 .g. nego uredno provodi postupak i zakazuje termin radi održavanje e-aukcije za dan 26.02.2021.g.što je apsolutno neprihvatljivo.
Ugovorni organ ne smije ograničavati aktivnu konkurenciju jer to predstavlja grubo kršenje načela jednakog tretmana i nediskriminacije u postupku javne nabavke a što je upravo učiniou ovom postupku, pa predlažem da Ured za razmatranje žalbi, a nakon zaprimanja žalbe istu usvoji poništi ZAKLJUČAK Ugovornog organa broj 01/1-390/2021 od 22.02.2021.g. i predmet vrati na ponovni postupak, sa jasnom uputom Ugovornom organu da obustavi postupak javne nabave i da odluči o

podešenoj žalbi žalitelja ĆURKOVIĆ-S d.o.o. Bugojno br. 001-02/21 od 22.02.2021.g. koja je uložena na TD, kao i da obaveže Ugovorni organ da nadoknadi žalitelju troškove žalbenog postupka, odnosno sastava ove žalbe, te naloži Ministarstvu finansija i trezora Bosne i Hercegovine da žalitelju izvrši povrat uplaćene naknade za vođenje žalbenog postupka iz čl. 108. ZJN.

Ugovorno tijelo u Izjašnjenju na žalbu navodi da je Poduzeće „Ćurković-S " d.o.o. Kupres izjavilo je žalbu na zaključak broj 01/1-390/2021 od 22.02.2021. godine u kojoj navodi slijedeće:

- Da ugovorni organ nije utvrdio da je žalba neblagovremena, nedopuštena i izjavljena od neovlaštene osobe.
Da ugovorno tijelo postupa protivno odredbi članka 110. Kao i odredbi članka 100.Stav 1 Zakona. Ne donosi odluku/Zaključak o obustavi postupka javne nabave na osnovi izjavljene žalbe,
Ispitujući žalbu u smislu čl. 222 Zakona o upravnom postupku i članka 100 ZJN, Ugovorno tijelo je utvrdilo da je žalba pravovremena, dopuštena i izjavljena od strane ovlaštene osobe.
Žalba je neosnovana.
Ugovorno tijelo ŠGD „Hercegbosanske šume" d.o.o. Kupres je nakon pregleda žalbe navedenog poduzeća utvrdilo sljedeće:
• Na navode žalitelja da ugovorni organ nije utvrdio da je žalba broj: 001-02/21 neblagovremena, nedopuštena i izjavljena od neovlaštene osobe ističemo sljedeće;
a) Prije svega navodimo kako smo prethodnu žalbu žalitelja broj: 001-02/21, odbacili zaključkom broj 01/1-390/2021 isključivo iz razloga koji su definirani člankom 100. stavak 2. odnosno što žalitelj između ostalog **pogrešno temelji žalbu (odnosno poziva se) na članak 101. St.l.t. d)** Zakona o javnim nabavkama

(„Službeni glasnik BiH" broj 39/14) a koji glasi „ ***najkasnije 10 dana nakon zaprimanja odluke kojom se odlučuje o pojedinačnom pravu iz javne nabave u odnosu na postupak pregleda i ocjene sposobnosti, te postupak pregleda, ocjene i izbora najpovoljnijeg ponuditelja".***
Iz navedenog proizlazi da se žalitelj ne žali na tendersku dokumentaciju koja je predviđena člankom **101.** St.l.t. **a i b)** Zakona o javnim nabavkama („ Službeni glasnik BiH" broj **39/14)** već na odluke predviđene člankom **101.** St.l.t. **d** (o *pojedinačnom pravu iz javne nabave u odnosu na postupak pregleda i ocjene sposobnosti, te postupak pregleda, ocjene i izbora najpovoljnijeg ponuditelja)* **a koje ugovorno tijelo nije donijelo, niti je moglo donijeti a niti žalitelj u žalbi navodi o kojim se to odlukama ugovornog tijela radi.**

Sukladno navedenom jasno proizlazi kako je takva žalba **nedopuštena odnosno nepravovremena** budući da ugovorno tijelo nije niti je u toj fazi moglo donijelo odluku predviđenu člankom 101. St.l.t. **d** a na kojem članku žalitelj temelji svoju žalbu.
Dokaz;
Prethodna žalba žalitelja broj.001-02/21

Gore navedeni navodi su nesporni iz razloga što to i žalitelj u žalbi na zaključak ne spori tvrdeći kako se radilo o „OMAŠKI „ „ ***ĆURKOVIĆ-S d.o.o Bugojno nije uložio žalbu na TD, jer je isti omaškom u zaglavlju uložene žalbe naveo odredbe čl. 101.st 1.t.d)"***

Dokaz;
Žalba žalitelja
b) Nadalje žalitelj se u prethodnoj žalbi između ostalog pogrešno pozivao i na tendersku dokumentacije pod brojem 1101-1-1-15/21. Naime ugovorno tijelo nema tendersku dokumentaciju pod brojem 1101-1-1-15/21. Utvrdili smo da se ne radi o broju tenderske dokumentacije već o broju postupka javne nabave koji je objavljen na portalu javnih nabava a ne o broju tenderske dokumentacije. Broj tenderske dokumentacije iz tog postupka javne nabave (postupka br:1101-l-l- 15/21) je broj Ol/P-189/21 a koji je više puta naveden u samoj tenderskoj dokumentaciji str. l,4,8,13...itd) kao takav.
Dokaz:
*Tenderska dokumentacija broj **Ol/P-189/21***
Broj obavijesti 1101-1-1-15/21 sa portala javnih nabava (kojim dokazujemo kako se ne radi o broju tenderske dokumentacije).
• Na navode žalitelja da je ugovorno tijelo postupalo protivno odredbi članka 110. Kao i odredbi članka l00.Stav 1 Zakona i ne donosi Zaključak o obustavi postupka javne nabave na osnovu izjavljene žalbe ističemo sljedeće;
- Odredba članka 110. Zakona odnosi se na žalbu koje je pravovremene dopuštene i izjavljena od ovlaštene osobe i koju kao takvu Ugovorno tijelo kad zaprimi a ne usvoji u cijelosti šalje URŽ-u a sukladno tome obustavlja daljini postupak do donošenja odluke URŽ-a. Budući da je Ugovorno tijelo odbacilo žalbu Zaključkom jer je utvrdilo kako su ispunjeni uvjeti određeni člankom 100.St.2 tako se i postupak nije obustavljao jer Zakon nigdje ne predviđa da ukoliko se zaključkom odbaci Žalba (iz razloga navedeni čl.l00.stav.2) postupak odgađa, ali nakon što je zaprimljena uredna žalba na zaključak ugovorno tijelo je postupilo po članku 110.Zakona te odgodio daljnji postupak javne nabave do donošenja rješenja URŽ-a.

Dokaz:
Zaključak broj:01/l-390/2021
- Odredba članka 100. Stavak 1. upućuju Ugovorno tijelo da je u roku od 5 dana primanja žalbe, utvrditi pravovremenost, dopuštenost i je li žalba uložena od ovlaštene osobe. Ugovorno tijelo je u roku koji predviđa članak l00.Stavka l, tj. isti dan donijelo zaključak i isti u roku dostavilo žalitelju.

Dokaz:
Dostava Zaključka putem e-mail žalitelju.
Zbog svega gore navedenog Ugovorno tijelo smatra da je žalba poduzeća „Ćurković" d.o.o. Kupres, **neosnovana.**
Predlažemo Uredu za razmatranje žalbi da nakon što zaprimi žalbu istu rješenjem odbije zbog neosnovanosti. Sukladno tome omogući ugovornom tijelu da nastavi sa daljnjim postupkom javne

nabave, odnosno sa zakazivanjem e-aukcije budući da je istu otkazao odnosno odgodio zbog žalbe ponuditelja sukladno čl.110 Zakona.

Napomena:

Ovi putem skrećem pozornost Uredu za razmatranje žalbi kako navedeni žalitelj **svjesno i namjerno** mjesecima opstruira i onemogućava ugovornom tijelu zakonito provođenje procedura javnih nabavki, na način da je isti žalitelj registrirao dva poduzeća (Ćurković-S d.o.o Bugojno i Ćurković d.o.o Kupres), s kojima **zloupotrebljava pravne lijekove** u postupku javnih nabava. Zloupotreba pravnih lijekova vrši na način, što po objavi tenderske dokumentacije na portalu javnih nabavki ulaže žalbu na istu, a usmeno nam priopći da neće uplatiti administrativnu taksu URŽ, za odlučivanje o istoj. Nakon zaprimljene žalbe, **urednog** postupanja po istoj i prosljeđivanja nadležnom Uredu na odlučivanje, naša zakonska obveza, kao ugovornog tijela, jeste stavljanje postupka nabave u stanje mirovanja, sukladno čl. 110 ZJN, do donošenja odluke nadležnog Ureda za ramatranje žalbi. Po primitku Zaključka nadležnog Ureda, kojim se žalba odbacuje, iz razloga neuplaćivanja administrativne takse za

odlučivanje, ugovorno tijelo ponovno aktivira postupak javne nabave, s novim datumom otvaranja ponuda. Odmah po obavijesti o novom datumu otvaranja, **isti žalitelj, ali s drugim poduzećem (ili opet sa istim), ponovno ulaže žalbu** na tendersku dokumentaciju. Ugovorno tijelo, ponovno, uredno postupi i prosljeđuje žalbu URŽ na odlučivanje i **opet** stavlja postupak nabave u stanje mirovanja do donošenja odluke URŽ. Ugovorno tijelo nije u mogućnosti spriječiti evidentnu zloupotrebnu pravni lijekova niti provesti postupak javne nabave s tog koristimo ovu priliku da vas o istim upozorimo.

Sukladno sa člankom 94. stavak (3) Zakona o javnim nabavama, ovo tijelo je aktom broj: JN2-03-07-1-611-6/21 od 04.03.2021. godine uputilo žalitelju Izjašnjenje ugovornog tijela na žalbu žalitelja i omogućilo mu očitovanje o istoj. Žalitelj se aktom bez broja od 11.03.2021. godine očitovao na izjašnjenje ugovornog tijela, koji je kod ovog tijela zaprimljen dana 15.03.2021. godine, u kojem navodi sljedeće:

Ističem da je izjašnjenje Ugovornog organa od 26.02.2021.g. aposlutno neosnovano i neprihvatljivo, odnosno ovakvim izjašnjenjem Ugovorni organ postupa protivno odredbi člana 3. ZJN, jer se isti ne ponaša jednako i nediskriminirajuće prema svim kandidatima, te na taj način ne osigurava ni pravičnu ni aktivnu konkurenciju, te ne primjenjuje, niti poštuje Opće principe u postupku pravne zaštite a što je bio u obavezi učiniti.

Napominjem da ĆURKOVIĆ doo Kupres nije isto što i Ćurković -S doo Bugojno.

U izjašnjenu ugovornog organa na str. 3. stoji da je žalba Ćurković doo Kupres neosnovana, pa nije jasno da li se izjašnjenje odnosi na žalbu Ćurković -S doo Bugojno ili Ćurković doo Kupres.

Ugovorni organ ŠGD "HERCEGBOSANSKE ŠUME" D.O.O. KUPRES je objavio Otvoreni postupak-Nabava motornog goriva, Broj postupka: 1101-1-1-15-21.

Kao zainteresirani ponuđač ĆURKOVIĆ-S d.o.o. Buaoino. je dana 17.02.2021 .g. preuzeo Tendersku dokumentaciju TD 1101-1-1-15-21 iz navedenog postupka, te nakon izvršenog uvida u istu, blagovremeno uložio žalbu na tako objavljenu TD dana 22.02.2021 .g.
DOKAZ: Izvješće o preuzimanju TD od strane registrovanih operatera
Žalba od 22.02.2021 .g. sa iskazanim prijemnim pečatom Ugovornog organa
Nakon zaprimljene žalbe od strane zainteresiranog ponuđača ĆURKOVIĆ-S d.o.o. Bugojno, Ugovorni organ **postupa protivno odredbi čl. 110. kao i odredbi čl. 100. Stav 1. Zakona o javnim nabavkama.**
Ugovorni organ prije svega ne postupa po podnesenoj žalbi, odnosno isti ne postupa u skladu sa odredbama čl. 110. Zakona o javnim nabavkama, **i ne donosi Odluku/Zaključak o obustavi postupka javne nabavke na osnovu iziavlienie žalbe na sadržaj same TD**. tj. Ugovorni organ ne obustavlja postupak do donošenja odluke/rješenja po izjavljenoj žalbi eventualno i od strane Ureda za razmatranje žalbi, nego naprotiv Ugovorni organ nastavlja sa postupkom i sačinjiva zapisnik o otvaranju ponuda, **u koiem ponovno ne konstatuie da ie izjavljena i zaprimljena žalba na sadržaj TD od strane žalitelja ĆURKOVIĆ-S d.o.o. Bugojno.**

DOKAZ: Zapisnik sa otvaranja ponuda od 22.02.2021.g.
Nakon što je zapisnik sa otvaranja ponuda sačinjen, zainteresirani ponuđač ĆURKOVIĆ-S d.o.o. Bugojno, ponovno dostavlja dopis Ugovornom organu, i moli da mu se dostavi zaključak o obustavi postupka u kojem je izjavljena žalba.
DOKAZ: Dopis ĆURKOVIĆ-S D.O.O. Bugojno od 22.02.2021.g.
Nakon tako dostavljenog dopisa Ugovornom organu, Ugovorni organ protivno odredbama Zakona o javnim nabavkama tj.nakon sačinjenog zapisnika sa otvaranja ponuda, donosi zaključak kojim *odbacuje žalbu ĆURKOVIĆ-S d.o.o. od 22.02.2021.g. izjavljenu na tendersku dokumentaciju sukladno čl. 100. stav 2. Zakona o javnim nabavkama.*
Ovakav pristup Ugovornog organa u postupku donošenja zaključka apsolutno ie neprihvatljiv.
Ugovorni organ prilikom donošenja zaključka kojim odbacuje žalbu žalitelja, prije svega nije utvrdio da je žalba neblagovremena, nedopuštena ili izjavljena od neovlaštenog lica, nego Ugovorni organ postupa ponovno protivno odredbama Zakona o javnim nabavkama i u obrazloženju zaključka navodi da *Ugovorno tijelo nema TD pod brojem kako se to navodi u žalbi ponuđača ĆURKOVIĆ-S d.o.o*
Ovakav navod Ugovornog organa nije tačan, niti isti može biti osnov za odbacivanje žalbe.
Iz izvješća o preuzimanju TD kojeg dostavljam uz ovu žalbu vidljiv je broj TD, a koji broj je i sam žalitelj naznačio u podnesenoj žalbi tj. broj TD 1101-1-1-15-21, pa nistu tačni navodi Ugovornog organa u navedenom dijelu.
Ugovorni organ nadalje navodi da se ĆURKOVIĆ-S d.o.o. ne žali na TD. jer se isti u zaglavlju podnesene žalbe poziva na odredbe čl. 101.st. 1.t.d).
Neprihvatljivo je obrazloženje Ugovornog organa da se ĆURKOVIĆ-S d.o.o. Bugojno nije žalio na TD, **bez da ie Ugovorni organ pročitao sadržaj uložene žalbe**, nego je isti zaključio da

ĆURKOVIĆ-S d.o.o. Bugojno nije uložio žalbu na TD, jer je isti omaškom u **zaglavlju uložene žalbe naveo odredbe čl. *101.st1.td) umjesto odredbe čl. 101. Stav 1. tb).***
Ugovorni organ ne smije ograničavati aktivnu konkurenciju jer to predstavlja grubo kršenje načela jednakog tretmana i nediskriminacije u postupku javne nabavke a što je upravo učinio

u ovom postupku, pa predlažem da Ured za razmatranje žalbi, a nakon zaprimanja žalbe istu usvoji poništi ZAKLJUČAK Ugovornog organa broj 01/1-390/2021 od 22.02.2021.g. i predmet vrati na ponovni postupak, sa jasnom uputom Ugovornom organu da obustavi postupak javne nabave i da odluči o podešenoj žalbi žalitelja ĆURKOVIĆ-S d.o.o. Bugojno br. 001-02/21 od 22.02.2021 .g. koja je uložena na TD, kao i da obaveže Ugovorni organ da nadoknadi žalitelju troškove žalbenog postupka, odnosno sastava ove žalbe, te naloži Ministarstvu finansija i trezora Bosne i Hercegovine da žalitelju izvrši povrat uplaćene naknade za vođenje žalbenog postupka iz čl. 108. ZJN.
Navodi ugovornog organa dati u napomeni su u cijelosti neosnovani i ničim dokazani!.
Nisu tačni navodi da je žalitelj regitrovao dva preduzeća sa kojima zloupotrebljava pravne lijekove.
Nisu tačni niti navodi da je žalitej ikada podnio žalbu a nije uplatio propisanu administrativnu taksu.
Ugovorni organ nije ponudio niti jedan dokaz svojih navoda, niti je dokazao da je žalitelj ikada postupio protivno odredbama Zakona o javnim nabavkama. Navodi iz napomene mogu se okaraterisati kao kleveta, a zbog iznesene klevete je moguće pokrenuti i krivični postupak, što je ugovornom organu vjerovatno poznato.

Ovo tijelo prije nego što se upustilo u meritorno odlučivanje je u skladu s člankom 109. Zakona o javnim nabavama, utvrdilo da je žalba pravovremena, dopuštena i izjavljena od ovlaštene osobe.

Pored navedenog ovo tijelo je prije razmatranja žalbe utvrđivalo ispunjenost uvjeta u smislu odredbe članka 105. i 108. stavak (3) Zakona o javnim nabavama, te utvrdilo da su ispunjeni uvjeti za postupanje po istoj na način kako definiraju odredbe navedenih članaka Zakona.

Žalba je utemeljena

Prije nego što se upustilo u meritorno odlučivanje, ovo tijelo je u skladu s člankom 109. Zakona o javnim nabavama, utvrdilo da je žalba pravovremena, dopuštena i izjavljena od ovlaštene osobe, te da su ispunjeni uvjeti za razmatranje žalbe u smislu članka 105. i 108. stavak (3) Zakona o javnim nabavama.

U pogledu žalbenih navoda žalitelja da je nakon izvršenog uvida u Tendersku dokumentaciju TD 1101-1-1-15-21, pravovremeno uložio žalbu na istu, te da obrazloženje ugovornog tijela ...da se žalba ne odnosi na tendersku dokumentaciju, jer se žalitelj u zaglavlju podnesene žalbe poziva na odredbe čl. 101.st. 1.t.d) i da ugovorno tijelo nema TD pod brojem kako se to

navodi u žalbi žalitelja....ne može biti osnov za odbacivanje žalbe, jer je iz izvješća o preuzimanju TD vidljiv broj TD, a koji broj je i sam žalitelj naznačio u podnesenoj žalbi tj. broj TD 1101-1-1-15-21, ugovorno tijelo u izjašnjenju na žalbu navodi sljedeće:

Da je prethodnu žalbu žalitelja broj: 001-02/21, odbacio Zaključkom broj 01/1-390/2021 isključivo iz razloga koji su definirani člankom 100. stavak 2. odnosno što žalitelj između ostalog pogrešno temelji žalbu (odnosno poziva se) na članak 101. st.l.t. d) Zakona o javnim nabavama („Službeni glasnik BiH" broj 39/14) a koji glasi „najkasnije 10 dana nakon zaprimanja odluke kojom se odlučuje o pojedinačnom pravu iz javne nabave u odnosu na postupak pregleda i ocjene sposobnosti, te postupak pregleda, ocjene i izbora najpovoljnijeg ponuditelja". Iz navedenog proizlazi da se žalitelj ne žali na tendersku dokumentaciju koja je predviđena člankom 101. st.l.t. a i b) Zakona o javnim nabavama („Službeni glasnik BiH" broj 39/14), već na odluke predviđene člankom 101. st.l.t. d (o pojedinačnom pravu iz javne nabave u odnosu na postupak pregleda i ocjene sposobnosti, te postupak pregleda, ocjene i izbora najpovoljnijeg ponuditelja) a koje ugovorno tijelo nije donijelo, niti je moglo donijeti, a niti žalitelj u žalbi navodi o kojim se to odlukama ugovornog tijela radi.

Nadalje, ističe da se žalitelj u prethodnoj žalbi između ostalog pogrešno pozivao i na tendersku dokumentaciju pod brojem 1101-1-1-15/21. Naime, ugovorno tijelo nema tendersku dokumentaciju pod brojem 1101-1-1-15/21. Utvrđeno je da se ne radi o broju tenderske dokumentacije **već o broju postupka javne nabave koji je objavljen na portalu javnih nabava**, a ne o broju tenderske dokumentacije. Broj tenderske dokumentacije iz tog postupka javne nabave (postupka br:1101-1-l- 15/21) je broj Ol/P-189/21 a koji je više puta naveden u samoj tenderskoj dokumentaciji str. l,4,8,13...itd) kao takav.

Uvidom u žalbu žalitelja izjavljenu na tendersku dokumentaciju broj: 001-02/21, utvrđeno je da je isti uložio žalbu ugovornom tijelu dana 22.02.2021.godine, iz koje je nedvosmisleno da žalitelj u konačnici osporava predmetnu tendersku dokumentaciju objavljenu za provođenje konkretne javne nabave.

Ugovorno tijelo je donijelo Zaključak broj: 01/1-390/2021 od 22.02.2021. godine, kojim se žalba odbacuje sukladno članku 100. stavak 2. Zakona o javnim nabavama. Naime, pravilo kojim se odbacuje podnesena žalba, nije u potpunosti pravilno primjenjeno u konkretnom slučaju, primjenjujući isto u odnosu na dostavljeni dokaz u spisu predmeta (*Izvješća o preuzimanju TD vidljiv broj TD, a koji broj je i sam žalitelj naznačio u podnesenoj žalbi*), kojim je dokazano da se radi o predmetnoj tenderskoj dokumentaciji.

Žalitelj je svojom žalbom pravovremeno ukazao ugovornom tijelu na „greške" koju je „načinio" prilikom sačinjavanja tenderske dokumentacije, kako bi ih ugovorno tijelo ispravilo i učinio postupak uspješnim, zbog čega je žalba pravovremena i dopuštena neovisno od toga je li ista utemeljena ili nije.

Odbacujući žalbu iz razloga što se žalitelj pozvao na broj postupka javne nabave koji nije broj tenderske dokumentacije i na rokove koji se odnose na postupak pregleda i ocjene sposobnosti, te postupak pregleda, ocjene i izbora najpovoljnijeg ponuditelja, iako se iz sadržaja žalbe žalitelja može nesporno utvrditi da se radi o žalbi izjavljenoj na predmetnu tendersku dokumentaciju, ugovorno tijelo je prekršilo i odredbe Zakona o upravnom postupku koji se prema članku 117. Zakona o javnim nabavama supsidijarno primjenjuje u situacijama koje nisu uređene ovim Zakonom, na taj način uskraćujući pravo žalitelja da se odlučuje o žalbi na postupanje ugovornog tijela koja su protivna Zakonu o javnim nabavama.

Naime, postupanje u slučaju nepotpune žalbe od strane ugovornog tijela nije uređeno Zakonom o javnim nabavama, ali je uređeno Zakonom o upravnom postupku („Službeni glasnik BiH", broj: 29/02, 12/04, 88/07, 93/09, 41/13 i 53/16), po kojem je ugovorno tijelo bilo dužno postupiti.

Sukladno odredbi članka 60. stavak (1) Zakona o upravnom postupku kojim je propisano „ako podnesak sadrži koji formalni nedostatak koji spriječava postupanje po podnesku, ili je podnesak nerazumljiv ili nepotpun, ne može se samo zbog toga odbaciti. Tijelo koje je primilo takav podnesak dužno je učiniti one radnje koje će osigurati da se nedostaci otklone i odredit će podnositelju rok u kome je dužan to učiniti. Ovo se može saopćiti podnositelju pismeno, faksom ili telefonom, a i usmeno, ako se podnositelj zatekne kod tijela koji ovo saopćava. O učinjenom saopćenju tijelo će sastaviti službenu zabilješku u spisu.

Istim člankom stavak (2) propisano je da „Ako podnositelj otkloni nedostatke u određenom roku, smatrat će se da je podnesak bio od početka uredan. Ako podnositelj ne otkloni nedostatke u određenom roku, pa se usljed toga ne može po podnesku postupati, smatrat će se da podnesak nije niti podnesen. O tome će tijelo donijeti zaključak protiv koga se može izjaviti posebna žalba. Na ovu posljedicu podnositelj će se naročito upozoriti u pozivu za ispravku podneska."

Sukladno citiranim zakonskim odredbama, ovo tijelo konstatira da je ugovorno tijelo po prijemu žalbe žalitelja bilo u obvezi poduzeti propisane radnje kako bi se otklonili nedostaci koji su podnesak činili nerazumljivim ili nepotpunim, a sve kako bi bilo u mogućnosti postupati po istom.

U pogledu navoda žalitelja da ...ugovorni organ nije postupio u skladu sa odredbama čl. 110. Zakona o javnim nabavkama, jer nije donio Odluku/Zaključak o obustavi postupka javne nabavke na osnovu podnesene žalbe na sadržaj same TD, niti je obustavio postupak do donošenja odluke/rješenja po izjavljenoj žalbi eventualno i od strane Ureda za razmatranje žalbi, nego nastavlja sa postupkom i dana 22.02.2021.godine sačinjiva Zapisnik o otvaranju ponuda....., ovo tijelo najprije ističe da Zakon o javnim nabavama ne utvrđuje obvezu ugovornom tijelu da donese odluku o prekidu postupka, ali ne smije nastaviti postupak dok URŽ ne odluči o žalbi, budući da uložena žalba, sukladno članku 110. Zakona o javnim nabavama odgađa nastavak postupka javne

nabave, zaključenje i/ili izvršenje ugovora o javnoj nabavi ili okvirnog sporazuma do donošenja odluke URŽ-a.

U konkretnom slučaju, nakon što je žalitelj uložio žalbu dana 22.02.2021. godine ugovorno tijelo je donijelo Zaključak broj: 01/1-390/2021 od 22.02.2021. godine, kojim se žalba odbacuje sukladno čl. 100. stavak 2. Zakona o javnim nabavama, nakon čega ugovorno tijelo nije moglo nastaviti postupak dok isti ne postane konačan, te je s toga ugovorno tijelo bilo dužno paziti da se nakon određene radnje, u konkretnom slučaju donošenja Zaključka, na koju postoji pravo žalbe, sačeka protek roka za žalbu propisanog za tu radnju, te postupak nastavi kada se uvjeri da žalba nije uložena, ili ukoliko utvrdi da je ista uložena, odgodi nastavak postupka sve do donošenja odluke URŽ-a.

Dakle, ugovorno tijelo ne čekajući da se završi cjelokupni žalbeni postupak po predmetnoj javnoj nabavi, donošenjem odgovarajućeg upravnog akta ovog tijela, vrši radnju otvaranja ponuda, što je nepravilno, nezakonito i kao takvo neodrživo, odnosno isto je suprotno odredbama članka 110. Zakona o javnim nabavama kojim je jasno propisano da izjavljena žalba odgađa nastavak postupka javne nabave, zaključenje i/ili izvršenje ugovora o javnoj nabavi ili okvirnog sporazuma do donošenja odluke URŽ-a, zbog čega ovo tijelo poništava predmetni postupak, uključujući i radnju otvaranja ponuda.

Sukladno sa žalbenim navodima žalitelja, provjeravajući zakonitost cijelog postupka javne nabave, ovo tijelo je kontroliralo primjenu odredaba Zakona o javnim nabavama i zakonitost cijelog postupka, te utvrdilo nepravilnosti u konkretnom postupku nabave zbog čega se nezakonite radnje, odnosno postupak u cjelosti mora poništiti.

Dakle, sve naprijed navedeno upućuje na povredu pravila postupka o kojima URŽ vodi računa po službenoj dužnosti, sukladno članku 103. stavak (1) točka d) Zakona o javnim nabavama.

Na temelju naprijed navedenog ovo tijelo odlučilo je kao u dispozitivu ovog Rješenja.

Žalitelj predmetnom žalbom zahtijeva naknadu troškova sastava žalbe izjavljene po punomoćniku Almi Jusufbegović, odvjetnici iz Bugojna, u iznosu od 240,00 KM. S obzirom da usvaja predmetnu žalbu, ovo tijelo je usvojilo zahtjev žalitelja za naknadu troškova postupka, koji se sastoje od troškova sastava žalbe po odvjetniku, a u skladu s člankom 105. Zakona o upravnom postupku, u iznosu od 240,00 KM.

Povrat uplaćenih sredstava za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 2.000,00 KM izvršit će se posebnim aktom, a u skladu sa članom 108. stav (7) Zakona o javnim nabavama i članom 4. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih članom 108. Zakona o javnim nabavama ("Službeni glasnik BiH" broj: 86/14).

Na temelju činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, u skladu s člankom 103. stavak (1) točka d), članka 104. i 111. stavak (1) točka d) Zakona o javnim nabavama, ovo tijelo riješilo je žalbu, kao u dispozitivu ovog Rješenja.

Pouka o pravnom lijeku:

Ovo Rješenje je konačno i izvršno. Protiv ovog Rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema Rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNIK VIJEĆA

Tomislav Čužić

Dostavljeno:
-„Ćurković-S“ d.o.o. Bugojno, zastupan po pun. Almi Jusufbegoviać, odvjetniku iz Bugojna
- ŠGD Hercegbosanske šume d.o.o. Kupres
-evidencija
-a/a